



## **Verslag van de eerste sessie**

**3 en 4 februari  
2023**

**Samenvatting**

## 1. De sessie in enkele woorden

Op vrijdag 3 februari en zaterdag 4 februari 2023 kwam permanente Burgerraad voor het klimaat voor het eerst bijeen, deze wordt georganiseerd door Leefmilieu Brussel. Het doel van deze eerste sessie? Om elkaar te leren kennen, om te beschrijven hoe mensen in Brussel leven, zich ontwikkelen en werken, maar ook om een aanzet te geven tot een verkenning van de thema's van de Raad (leefomgeving, klimaat, enz.). Eerste oefening: een bewegend debat om elkaar beter te leren kennen! De Vergadering sprak zich uit over het belang van de strijd tegen klimaatverandering in Brussel en de dagelijkse voldoening van het leven in het gewest (ondanks enkele bedenkingen van sommigen).

**Alain Maron, minister van Klimaat en Participatieve democratie van de Brusselse regering, verklaarde vervolgens de eerste Burgerraad voor het klimaat officieel voor geopend**, in een welkomstwoord waarin hij de redenen voor het opzetten van een dergelijk participatiemechanisme toelichtte. De uitdaging is om het Brusselse gewest koolstofneutraal te maken tegen 2050. Dit jaar is het thema van de vergadering leefomgeving, de sector die de meeste broeikasgassen in het gewest uitstoot. De vraag is: hoe kunnen we in de stad leven om de klimaatuitdagingen tegen 2050 het hoofd te bieden? Welke maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat de leefomgeving van de Brusselaars van goede kwaliteit, betaalbaar en milieuvriendelijk kan zijn en dat iedereen er in waardigheid kan wonen?

Dit is een enorme en zelfs duizelingwekkende vraag voor sommigen die de minister hierover meer vragen stelden om beter de reikwijdte van het thema te begrijpen. Zijn antwoord? "Heb vertrouwen in uzelf (...) Wie kan beter dan de burgers die de werkelijkheid zelf dagelijks beleven om de zaken te voelen en uit te drukken (...) Hoe ver bent u bereid te gaan?"

De opdracht van deze Raad is dus te werken rond het "hoe", herformuleerde de minister. De voorstellen zullen vervolgens worden geanalyseerd en becommentarieerd door de regering, die de voor de uitvoering noodzakelijke administraties en actoren zal bepalen. Indien een voorstel niet wordt gehandhaafd, moet de regering de redenen daarvoor toelichten. Dit is een sterk engagement van de minister: "de sleutel tot succes is het opvolgen van uw aanbevelingen".

De Raad stelde ook andere vragen: "Zijn we echt representatief voor de diversiteit van Brussel? Wat is de toekomst van deze Raad als er een regeringswisseling komt of hoe kunnen we innovatieve voorstellen bedenken als er al plannen en oplossingen bestaan? Ook hier zijn er geen pasklare antwoorden. Wat het gebrek aan diversiteit betreft, proberen "de methodologische keuzes bij de rekrutering" dit probleem te compenseren, maar dit kan nog worden verbeterd. En een Burgerraad vertegenwoordigt een diversiteit van de bevolking, nooit de volledige diversiteit.

En de politieke duurzaamheid? "Er zijn vormen van continuïteit in het overheidsbeleid," antwoordde de minister. "Ik heb zelf beleid uitgevoerd waarbij de beslissing in vorige regeringen is besloten en ik heb dingen ingevoerd die door de volgende regering zullen worden uitgevoerd.

Innovatieve voorstellen? Er worden geen technische antwoorden verwacht, die vallen onder de verantwoordelijkheid van de ministeriële kabinetten en administraties, maar wel collectieve werkzaamheden met betrekking tot de tegenstrijdigheden en blokkerende elementen en het ontwikkelen van aanbevelingen.



Op zaterdagochtend kwam de vergadering bijeen voor besprekingen in subgroepen. Het doel? Om de sterke punten van Brussel te beschrijven, wat het een aangename stad maakt om in te wonen, wat de inwoners waarderen, maar ook wat absoluut veranderd moet worden (zie pagina 5). Vervolgens hebben de deelnemers samen geanalyseerd welke onderwerpen tijdens toekomstige sessies kunnen worden onderzocht, welke informatie nodig is om de gestelde vragen te kunnen beantwoorden, welke sprekers moeten worden uitgenodigd, enz. (zie pagina 10)

Het einde van de middag werd gebruikt om in te gaan op praktische vragen over de werking van de Raad, het beschikbare onlineplatform en de communicatiemechanismen die voorzien zijn om rond de Raad te communiceren.

De sessie werd afgesloten met een **sfeerverslag van de leden**: hoewel de meesten van hen moe waren na deze eerste sessie, zeiden zij dat zij moreel blij waren elkaar te hebben ontmoet en nieuwe dingen te hebben geleerd.

## 2. Een beetje meer informatie over de deelnemers en deelnemers

Deze gegevens zijn afkomstig van een individuele vragenlijst die de deelnemers aan het begin van de sessie hebben beantwoord.

De leden kozen eerst **een woord dat zij associeerden met de Burgerraad** (de grootte van het woord staat in verhouding tot het aantal keren dat het voorkomt):



De belangrijkste redenen om deel te nemen aan de Burgerraad is om **bij te dragen aan de strijd tegen de klimaatverandering in Brussel en om meer te weten te komen over het onderwerp.**

*« Het verlangen om op een manier betrokken te zijn bij het lokale niveau, om meer en beter verbonden te zijn met de ruimte waar ik woon »*



Anderen benadrukken hun wens **om met andere burgers samen te werken en te ontdekken hoe ze kunnen samenwerken via de collectieve intelligentie.**

*« Wat mij motiveert? De democratische ervaring en er de voordeel van leren kennen en zijn limieten »*

Van de 64 mensen die de inloopvragenlijst beantwoordden, hadden er 42 (of 66%) nog nooit deelgenomen aan een openbare vergadering of inspraakproces.

Wat hun verwachtingen van hun deelname aan de Raad betreft, gaven de deelnemers aan dat zij verrijkt wilden worden, **meer wilden ontdekken en leren over ecologie, klimaatverandering en leefomgeving.** Een meerderheid verwachtte dat uit de debatten en uitwisselingen **ambitieuze voorstellen zullen voortkomen, maar verwachten vooral dat deze worden gevolgd via politieke actie.**

*« Ik hoop om mee te kunnen wegen op beslissingen die op ons alle van toepassing zijn »*

Sommige deelnemers zeiden dat zij hoopten **nieuwe mensen te ontmoeten, met nieuwe mensen van gedachten te kunnen wisselen,** verschillende standpunten te horen en sociaal verrijkt te worden.

Aan het begin van de vergadering denken 38 personen (60%) dat de gelote burgers in staat zijn **collectief degelijke voorstellen te doen** over complexe vraagstukken.

29 mensen (46%) zeiden **weinig vertrouwen te hebben in de politiek in het algemeen,** 29 mensen (46%) hadden een gemiddeld vertrouwen en slechts 5 mensen (8%) hebben een groot vertrouwen.

25 mensen hebben er **weinig vertrouwen in (39%) dat de Brusselse regering rekening zal houden met hun voorstellen,** 23 mensen (36%) hebben een gemiddeld vertrouwen en 16 mensen (25%) hebben een hoog vertrouwen.

### 3. Samenvatting van de beleavingsdiagnose

De deelnemers bespraken in groepjes van 5 à 6 personen de positieve en negatieve aspecten van hun leefomgeving. De onderstreepte elementen werden benoemd in twee tot drie van de groepen van 30 deelnemers.

Thema	Wonen in Brussel, dat maakt ons trots/ we houden ervan omdat...	Wonen in Brussel, het is ok moeilijk/ ingewikkeld omdat...
<b>Mobiliteit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Goede toegankelijkheid en openheid van de stad</li> <li>• <u>Aanzienlijke ontwikkeling van het openbaar vervoer in de afgelopen jaren (betere infrastructuur, frequentie, verbindingen, enz.), binnen Brussel.</u></li> <li>• Uitstekende verbindingen tussen de stad en de andere steden om ons heen.</li> <li>• Het verkeer valt mee in vergelijking met andere hoofdsteden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Moeilijke cohabitatie tussen verschillende vervoerswijzen, met name tussen voetgangers en fietsen</u> (gelinkt aan de verschillen tussen gemeenten enz., talrijke institutionele conflicten, veel werk en gebrek aan communicatie). In het algemeen overheerst de auto in de openbare ruimte, er zijn te veel auto's in Brussel (ook al hangt het van de gemeenten af). Sommige mensen hebben echter niet de keuze om hun auto in de stad te gebruiken.</li> <li>• <u>De mobiliteit van personen met beperkte mobiliteit (PBM*) en voetgangers lijkt soms te worden vergeten: te smalle trottoirs, te hoog of in slechte staat, vol met vuilniszakken, illegale stortingen, scooters, hondenpoep, enz. Veel ruimtes zijn niet toegankelijk voor hen.</u></li> <li>• <u>een gebrek aan openbaar vervoer 's nachts,</u> waardoor mensen vaak de auto moeten nemen en dat kan leiden tot onveiligheid (vooral voor vrouwen)</li> <li>• Een gebrek aan fietsenstallingen</li> <li>• <u>- Sommige buurten zijn benadeeld voor de</u></li> </ul>

		<p><u>verbindingen met het openbaar vervoer</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Projecten die al lang gepland zijn, vorderen niet (zoals het GEN*1)</li> <li>Moeilijkheden voor mensen die in de buitenwijken wonen om naar Brussel te komen: ze moeten hun auto nemen (zelfs als ze anders zouden willen om vervuiling te vermijden en omdat parkeerplaatsen erg duur zijn).</li> <li>Gebrek aan oplaadpunten voor elektrische auto's</li> </ul>
<b>Leefomgeving</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>Een stad op mensenmaat: nabijheid van winkels, wijken die mogelijkheden bieden om mensen te ontmoeten</u></li> <li><u>Zeer rijk historisch en cultureel erfgoed</u> (Grote Markt, Horta-gebouwen, enz.)</li> <li><u>- Gevarieerd en levendig cultureel aanbod</u>, stad van culturele vernieuwingen</li> <li>Toegang tot gezondheidszorg (nabijheid), zeer efficiënte medische diensten (bv. vergelijking met Frankrijk, geneeskunde is menselijker in België, minder wachttijd voor een afspraak)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>Problemen met netheid, afvalinzameling,...</u></li> <li><u>Sommige wijken lijken slaapsteden omdat er weinig activiteit is</u>, een gebrek aan groen en weinig winkels.</li> <li>Gevoel van onveiligheid in straten/wijken met dode zones, onbewoonde woningen, ongebruikte gebouwen</li> <li><u>Visuele vervuiling</u> (reclame en reclameborden); geluidsoverlast (verkeerslawaai, motoren en auto's, vliegtuigen die over Brussel vliegen, vooral in het noorden); slechte luchtkwaliteit</li> <li>Gebrek aan bepaalde voorzieningen: bijvoorbeeld voorzieningen voor buitensporten, drinkwaterfontein in de stad en openbare toiletten.</li> <li><u>Gebrek aan architectonische harmonisatie</u></li> </ul>
<b>Groene netwerken en milieu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>Veel groene ruimtes</u>, grote parken (vooral in vergelijking met andere steden)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Slechte verdeling tussen groene ruimtes, slecht wildbeheer (binnendringen van huizen, schade, ...)</li> <li><u>Hoge verdichting, minerale stad</u>, probleem van ondoordringbaarheid van de bodem in bepaalde wijken door gebrek aan groene ruimten</li> </ul>
<b>Samenleven</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>Culturele diversiteit, multiculturaliteit</u>,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>Gebrek aan burgerzin</u> (mobiliteitsconflicten,</li> </ul>

	<p>gastronomische verscheidenheid</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Zeer kosmopolitische stad</u> Gezellige stad met open culturele activiteiten, betaalbare prijzen en een plek voor diversiteit</li> <li>• Tolerantie, ruimdenkendheid (die toeneemt met de tijd)</li> <li>• De nederigheid van de inwoners van Brussel</li> </ul>	<p>sluikstorten, lastigvallen in de straat,...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Gebrek aan sociaal weefsel in sommige buurten</u> (plaatsen om te winkelen, iets te drinken)</li> <li>• Zichtbaar drugsgebruik in de straat</li> </ul>
<b>Huisvesting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veel kleine huizen die het buurtleven mogelijk maken en de sociale relaties tussen de bewoners bevorderen</li> <li>• Wijken die een verscheidenheid aan diensten aanbieden (winkels, kleine bedrijven, enz.) en waar je niet ver voor hoeft te reizen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Gebrek aan woningaanbod</u> (gebrek aan sociale woningen; hoge huurprijzen; geen gemakkelijke toegang tot onroerend goed)</li> <li>• <u>Te weinig aanbod voor daklozen en geen opvang van vluchtelingen</u></li> <li>• <u>Probleem van leegstaande en ongebruikte gebouwen</u>: gebrek aan ambitie om leegstaande gebouwen om te zetten in bijvoorbeeld sociale woningen (in plaats van nieuwbouw)</li> <li>• <u>De kosten van huisvesting</u>: hoewel betaalbaarder dan in Parijs of Amsterdam, is huisvesting in Brussel niet goedkoop. Huren en bouwkosten worden onbetaalbaar. De huurprijzen zijn te duur in verhouding tot het inkomen. Mensen in precaire situaties kunnen geen huisvesting vinden. "We kunnen er niet trots op zijn dat we niet zo slecht zijn als de anderen."</li> <li>• Spijt dat we niet meer tuinvijken hebben, die gezelligheid en samen delen mogelijk maken.</li> <li>• Talrijke slecht geïsoleerde woningen en de hoge energiekosten voor particulieren; gebouwen zijn slecht geïsoleerd, slecht onderhouden</li> <li>• Het beheer van openbare werken is slecht gecoördineerd tussen de verschillende gemeenten</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Discriminatie bij het vinden van huisvesting</li> <li>• Er is een gebrek aan sociale woningen, maar vooral de verdeling ervan is ongelijk.</li> </ul>
<b>Administratie en beheer</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Omslachtige administratieve procedures om erfgoedgebouwen te renoveren of aan de ecologische normen aan te passen</u></li> <li>• Traag bestuurlijk en politiek proces</li> <li>• Gevoel van gebrek aan continuïteit tussen de beleidsmaatregelen. Politieke veranderingen (verkozenen, regering) leiden tot een gebrek aan continuïteit en langetermijnvisie, vooral wat de overgang betreft.</li> </ul>

\*PBM : **Persoon met beperkte mobiliteit** (persoon in een rolstoel, met een buggy of een trolley, met krukken of een wandelstok, enz.)

#### 4. Samenvatting van de te onderzoeken onderwerpen voor de verdere werkzaamheden en belanghebbenden

<b>Te onderzoeken onderwerpen</b>	<b>Gelinkte pistes waarop kan gewerkt worden en aangehaalde kwesties</b>	<b>Ideeën voor belanghebbenden die we willen ontmoeten</b>
<b>Renovatie van gebouwen</b> (woningen, historisch erfgoed, enz.)	<p>Wat zijn de knelpunten in de bouwsector voor woningrenovatie?</p> <p>Wat zijn de effectieve renovaties die tegen 2050 (langetermijnvisie) moeten worden gerealiseerd?</p> <p>Welke maatregelen bestaan er al?</p> <p>Wat werkt goed en is niet gekend?</p> <p>Wat is al getest en werkt niet?</p> <p>Hoe kan het werk worden gefinancierd voor degenen die niet over de middelen beschikken?</p> <p>Welke premies? Waar komt het geld vandaan en hoe wijst het?</p> <p>Gewest een budget voor renovatie toe?</p> <p>Is het voor woningen in zeer slechte staat beter om deze af te breken en</p>	<p>De bouwsector</p> <p>Expert in materiaalrecycling</p> <p>De administratie om informatie te verstrekken over de reeds bestaande maatregelen voor renovaties (premies, energiesubsidies, subsidies voor huisvesting, enz.)</p> <p>Ervaringen van andere landen die erin geslaagd zijn hun woning gerelateerde emissies te verminderen (bv. Denemarken, Finland)</p> <p>Professor Patrick Hendrick van de ULB (gespecialiseerd in renovatie en energie)</p> <p>ERV (renovatie van gebouwen voor gemeenschappelijke huisvesting)</p>

	<p>opnieuw te bouwen of om deze te renoveren?</p> <p>Is regenwateropvang voor woningen een interessante hefboom?</p> <p>Moeten we het wonen in energieverblindende woningen verbieden en isolatie verplichten?</p> <p>Zijn er genoeg bedrijven om alle gebouwen in Brussel te renoveren?</p> <p>Wat zijn de regels voor de renovatie van gebouwen die als historisch erfgoed zijn geclassificeerd?</p> <p>Welke macht heeft de huurder om een verhuurder ertoe aan te zetten isolatie- of energie-optimalisatiewerkzaamheden uit te voeren?</p>	<p>De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen Het Directoraat Cultureel Erfgoed (Urban)</p>
<b>Energie in de gebouwen</b>	<p>Wat zijn de innovatieve manieren van verwarmen? Wat zijn de kosten? Moeten we vertrouwen op geothermische energie, warmtepompen...?</p> <p>Hoe de warmte binnen te houden, prioriteiten voor actie in energie (soberheid, isolatie enz... alvorens zonnepanelen te installeren)</p> <p>Wat bestaat er in termen van energiec collectieven (terugwinning op het niveau van een wijk, groepering van woningen)?</p> <p>Zijn er sinds de energiecrisis maatregelen genomen die permanent kunnen worden gemaakt om de burgers te helpen bij hun leefomgeving?</p>	<p>Een specialist in zonnepanelen voor balkons (voorbeelden: Nederland, Oostenrijk, Duitsland)</p> <p>Experts in windenergie (bv. Marie Beudels, doctorandus in energierecht aan de ULB)</p>
<b>Toegang tot huisvesting</b>	<p>De moeilijke toegang tot fatsoenlijke huisvesting (vooral voor vrouwen en minderheden)</p> <p>Wat is het potentieel aan leegstaande gebouwen in het Gewest (hoeveel, welke types...)?</p> <p>Hoe kan worden vermeden dat er nog mensen op straat zijn wanneer er leegstaande woningen zijn (ook al zijn ze niet altijd conform)?</p>	<p>Federatie van de eigenaars Huurdersvereniging CAP asbl (de stad door de ogen van vrouwen)</p> <p>Architectenbureau dat verlaten of grote ruimtes herstelt om er gemeenschappelijke leefruimtes van te maken</p> <p>Les petits riens, om te praten over huisvesting voor mensen in moeilijkheden</p>
<b>De nieuwe vormen van huisvesting</b>	<p>Wat zijn de nieuwe woonvormen (collectieve, gedeelde, intergenerationele, kraakpanden, tijdelijke bewoning...)?</p>	<p>Experimenten met gegroepeerde huisvesting, gedeelde huisvesting, legale kraakpanden en tijdelijke bewoning</p>

		<p><b>Experimenten in mutualisatie en collectivisatie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tuinsteden (filosofie van het delen, coöperatieve systemen voor toegang tot huisvesting, toegang tot gemeenschappelijke ruimten, enz.)</li> <li>• Collectieve moestuinen</li> <li>• Ervaringen met energiegemeenschappen, uitwisseling van groene energie tussen burens van dezelfde gemeenschap (scholen, hypermarkten... die hun zonnepanelen gebruiken om energie op te wekken voor particulieren).</li> </ul>
<p><b>Herinrichting van de openbare ruimte, demineralisatie en verdichting</b></p>	<p>Hoe kan de tegenstelling tussen de behoefte aan nieuwe woningen en de behoefte aan meer groen en ruimte worden opgelost?</p> <p>Hoe kunnen we toewerken naar een vergroening van de stad, met behoud van braakliggende terreinen? Moet de Zenne heropend worden?</p> <p>Welke plaats voor dieren in de stad?</p> <p>Hoe kunnen we de openbare ruimte het best ontwikkelen om hitte-eilanden en bodemdoorlaatbaarheid te bestrijden?</p> <p>Hoe kunnen we een goed evenwicht vinden tussen het aantal inwoners en de beschikbare ruimte?</p> <p>Hoe zou de stad van morgen er in 2050 uit kunnen zien? Welke energie moet worden gebruikt voor de stad van morgen? Welke plaats voor windenergie in de stad?</p> <p>Hoe kunnen we de openbare veiligheid in de stad garanderen (bijvoorbeeld door maatregelen als verlichting en nachtelijke mobiliteit)?</p>	<p>Inspirerende spreker die een utopisch idee geeft van een stad van morgen die de klimaatuitdagingen aangaat</p> <p>Het Instituut voor Milieubeheer en Ruimtelijke Ordening van de ULB Brussels Instituut voor Gevorderde Studies</p>
<p><b>Sociale mix en stedelijk weefsel</b></p>	<p>Hoe kunnen we meer ruimtes voor uitwisselingen creëren die</p>	<p>Buurtcomités in de Marollen voor advies over ruimtes voor de burgers</p>

	ontmoetingen en connecties tussen inwoners aanmoedigen? Het belang van buurtwinkels, winkels zonder afval en korte circuits, ter bevordering van het stedelijk weefsel	
<b>Mobiliteit en verplaatsingen in onze gewoontes</b>	Welke vorm van cohabitatie tussen verschillende vervoermiddelen voor morgen (trein, RER, metro, tram, enz.) Hoe kan er een beter vervoersnetwerk in het volledige gewest uitgewerkt worden?	Specialisten in het verplaatsen met de fiets (MolenBike...) Een criticus van de elektrische auto Een tegenstander van het Good Move plan
<b>Consumptiepatronen in onze huisvesting en hun effect op het klimaat</b>	Hoe kunnen we onze gebruiksgewoontes thuis veranderen? Is dit een goede manier om klimaatverandering tegen te gaan? Hoe kunnen we bijvoorbeeld voorwerpen delen (huishoudelijke apparaten, enz.), verplaatsingen, enz. Hoe kunnen we gemeenschappelijke ruimtes in flatgebouwen optimaal benutten?	
<b>Gedeelde verantwoordelijkheid voor de door te voeren veranderingen</b>	Wat moet er gebeuren om de mensen ervan te overtuigen hun levenswijze aan te passen? Hoe krijgen we alle burgers (vooral de meest kwetsbare en minst betrokken burgers) zover dat ze de noodzakelijke gedragsveranderingen accepteren? Hoe kunnen we individuele regels vinden die niet botsen met collectieve regels? Hoe kunnen we vandaag de dag de verantwoordelijkheden zo verdelen dat niet alles afhangt van het gedrag van de burgers, maar dat ook de openbare en de particuliere sector hun rol spelen? Wat zijn de juiste middelen om het gebruik van auto's tegen te gaan? Belasting of quota? Subsidies voor "groenere" vervoersmiddelen? Over welke middelen beschikt een regering om gedragsveranderingen tot stand te brengen?	Een vereniging aan de basis die gewend is om met inwoners te praten om hen bewust te maken en te begrijpen wat de belangrijkste obstakels zijn Vinz Kanté (LIMIT media) om klimaatkwesties populair te maken "Gedragseconoom" om te begrijpen hoe mensen tot handelen kunnen worden aangezet ( <i>nudging</i> )
<b>De kost van huisvesting in Brussel</b>	<i>[het onderwerp is besproken zonder specifieke vragen of bijbehorende pistes om hierrond te werken].</i>	

**Andere sprekers kunnen worden uitgenodigd voor een meer systematische visie:**

- Ingenieurs die gespecialiseerd zijn in systeemanalyse met betrekking tot hulpbronnen, energie en klimaat (Jean- Marc Jancovici, Olivier Vidal)
- Een persoon die de specifieke bevoegdheden van elke administratie helpt begrijpen (gemeentelijk, regionaal, federaal)
- Yves Van de Castele, de Brusselse huisvestingsreferent bij Perspective Brussels
- Brussel Leefmilieu
- Homegrade (Jérôme Bertrand)